

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Саратовская государственная юридическая академия»

ДОКАЗАТЕЛЬСТВА И ДОКАЗЫВАНИЕ В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ: ИСТОРИЯ, СОВРЕМЕННОСТЬ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ

*Сборник статей
по материалам Международной научно-практической
конференции, посвященной 95-летию со дня рождения
Цили Моисеевны Каз*

(г. Саратов, 3 апреля 2020 г.)

Саратов
2020

УДК 343.132 (082)
ББК 67.411я43
Д63

Редакционная коллегия:
д.ю.н., профессор *Ю.В. Францифоров* (отв. ред.);
д.ю.н., профессор *Н.С. Манова*;
к.ю.н., доцент *М.А. Баранова*;
к.ю.н., доцент *М.А. Лавнов*

Рецензенты:
профессор, доктор юридических наук, заведующий кафедрой уголовного, экологического права и криминологии юридического факультета ФГБОУ ВО «Саратовский национальный исследовательский государственный университет имени Н.Г. Чернышевского» *Н.Т. Разгелдеев*;
доцент, доктор юридических наук, профессор кафедры уголовного процесса и криминалистики ФГАОУ ВО «Самарский национальный исследовательский университет имени академика С.П. Королева» *В.О. Белоносов*

*Печатается по решению
комиссии по науке и издательству ученого совета
ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия»*

Д63 Доказательства и доказывание в уголовном судопроизводстве: история, современность и перспективы развития: сб. ст. по матер. Междунар. науч.-практ. конф., посвящ. 95-летию со дня рождения Цили Моисеевны Каз (г. Саратов, 3 апреля 2020 г.) / [редкол.: Ю.В. Францифоров (отв. ред.) и др.] ; ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия». – Саратов : Изд-во ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия», 2020. – 188 с.

ISBN 978-5-7924-1582-9

Сборник содержит тезисы выступлений участников конференции, посвященные проблемам осуществления доказательственной деятельности по уголовным делам, а также иным актуальным проблемам уголовного судопроизводства.

Для научных и практических работников, преподавателей, докторантов, аспирантов магистрантов и студентов юридических вузов.

Все статьи печатаются в авторской редакции.

УДК 343.132 (082)
ББК 67.411я43

ISBN 978-5-7924-1582-9

© ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия», 2020

Надоненко О.Н.

к.ю.н., доцент,
Екатеринбургский филиал
ФГКОУ ВО «Московская Академия
Следственного комитета
Российской Федерации»,
г. Екатеринбург
uc.ural@mail.ru

ПРОБЛЕМЫ УЧАСТИЯ СПЕЦИАЛИСТА В ОЦЕНКЕ НАУЧНОЙ ДОСТОВЕРНОСТИ ЗАКЛЮЧЕНИЯ СУДЕБНОГО ЭКСПЕРТА

Аннотация: в настоящей статье автор рассматривает сложившиеся представления о практике привлечения специалистов для оказания помощи следователям, судам в оценке научной достоверности такого доказательства, как заключение эксперта. А так же анализирует предлагаемые новеллы регламентации такой оценки.

Ключевые слова: оценка доказательств, научная достоверность доказательства, заключение эксперта, мнение специалиста.

Nadonenko O.N.,
Ph.D(Law), Associate Professor,
Ekaterinburg branch of FSSEI HI
"Moscow Academy of the Investigative
Committee of the Russian Federation",
Ekaterinburg

PROBLEMS OF PARTICIPATION OF A SPECIALIST IN ASSESSING THE SCIENTIFIC RELIABILITY OF A FORENSIC EXPERT'S OPINION

Abstract: in this article, the author examines the existing ideas about the practice of attracting specialists to assist investigators and courts in assessing the scientific reliability of such evidence as an expert's conclusion. It also analyzes the proposed innovations to regulate such an assessment.

Keywords: evaluation of evidence, scientific reliability of evidence, conclusion of a forensic expert, opinion of a specialist.

Никакие доказательства не имеют заранее установленной силы. Это положение ст. 17 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации с одной стороны закрепляет равноправие всех доказательств перед законом, исключая их иерархию, с другой стороны обязывает следователя оценивать доказательства, а не принимать их на веру. Уже давно эксперта не рассматривают как «научного судью». Как и иные доказательства, его заключение подлежит оценке в части относимости, допустимости, достоверности (ч. 1 ст. 88 УПК РФ). Определенную сложность в данном процессе для следователя представляет оценка достоверности заключения эксперта.

Мы, как и многие ученые и практики, согласны с мнением Р.С. Белкина о том что, «ни научную обоснованность, ни правильность выбора и применения методов исследования, ни соответствие этого метода современным достижениям соответствующей области научного знания они оценить не в состоянии, поскольку для такой оценки должны обладать теми же познаниями, что и эксперт» [4, с. 124]. Именно поэтому для проверки достоверности заключения судебного эксперта очень часто предлагают привлекать специалистов. «При необходимости дать оценку первичным экспертизам, сомнительным с точки зрения достоверности их результатов, целесообразнее прибегать не к назначению повторных экспертиз, а к привлечению независимых специалистов для оценки научной обоснованности выводов завершённых экспертных исследований» [10, с. 665]. Тем более, что уголовно-процессуальный закон предоставляет следователю такую возможность, закрепив в ч.ч. 3,4 ст. 80 как показания, так и заключение специалиста. Данная статья позволяет узнать суждения специалиста по поставленным перед ним вопросам, требующим специальных познаний. При этом в уголовно-процессуальном законодательстве отсутствуют ограничения возможностей специалиста относительно объема изложения им своего мнения, при условии наличия у него специальных познаний. Участие специалиста для оказания помощи в оценке заключения эксперта предложено и в п. 19 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 28 от 21.10.2010.

В связи с этим привлечение специалиста для оказания помощи при оценке достоверности заключения весьма активно применяется на практике. Поэтому вполне объяснимо появление различных научных работ, посвященных структурированию и регламентированию данного направления деятельности [1; 2, с. 38; 6; 8]. Однако, ряд авторов оспаривает необходимость и возможность привлечения специалистов для оказания помощи при оценке достоверности заключения деятельности. Так, по мнению Темираева О. «не ясно, на каком основании делаются попытки привлечения специалистов к оценке заключений эксперта. Законом специалист наделен лишь правом оказать помощь следователю и суду назначить экспертизу, но не оценивать ее результаты. Оценка заключения эксперта, как любого другого доказательства, в соответствии со ст. 17 УПК – исключительная компетенция следователя, прокурора, суда. В случае сомнений в обоснованности выводов эксперта следователь и суд вправе допросить эксперта, а также в соответствии со ст. 207 УПК назначить повторную экспертизу. Законом в этом случае не предусмотрена возможность использования суждений специалиста, потому что правильно разбирать ся с заключением эксперта с узкопрофессиональной точки зрения возможно лишь в ходе изучения не только самого заключения, но и непосредственно тех объектов, обстоятельств, которые были предметом экспертного исследования. Это опять же компетенция не консультанта-специалиста, а, как правило, полноценной экспертной комиссии» [7]. Представляется верным мнение этого автора о том, что в случае появления сомнений у следователя или суда в обоснованности эксперта, необходимо

Ковальчук И. НЕКОТОРЫЕ ЗАМЕТКИ ПО ПОВОДУ СОВРЕМЕННЫХ ТЕНДЕНЦИЙ РАЗВИТИЯ УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА РЕСПУБЛИКИ МОЛДОВА.....	66	Никитина Е. В. К ВОПРОСУ О ПОНЯТИИ И СИСТЕМЕ СРЕДСТВ УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ДОКАЗЫВАНИЯ	101
Комарова Е. А. НЕУСТАНОВЛЕНИЕ ОБСТОЯТЕЛЬСТВ, ПОДЛЕЖАЩИХ ДОКАЗЫВАНИЮ КАК ПРИЧИНА ВОЗВРАЩЕНИЯ УГОЛОВНОГО ДЕЛА ПРОКУРОРУ.....	69	Овсянников И. В. ОСОБЫЙ ПОРЯДОК: ЦЕНА УСКОРЕНИЯ СУДЕБНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА.....	103
Комова Ю. В. НЕКОТОРЫЕ ОСОБЕННОСТИ ДОКАЗЫВАНИЯ ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ С УЧАСТИЕМ ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ, НЕСУЩИХ В СООТВЕТСТВИИ С ГК РФ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА ВРЕД, ПРИЧИНЕННЫЙ ПРЕСТУПЛЕНИЕМ	71	Овчинникова Н. О. ИСПОЛЬЗОВАНИЕ РЕШЕНИЙ ЕСПЧ В УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОМ ДОКАЗЫВАНИИ	105
Коомбаев А. А. АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ДОКАЗЫВАНИЯ ПО НОВОМУ УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОМУ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ.....	73	Панькина И. Ю. МЕТОД УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ДОКАЗЫВАНИЯ И КРИТЕРИЙ ДОСТОВЕРНОСТИ.....	107
Костенко Р. В. ОСНОВАНИЯ ПОСТАНОВЛЕНИЯ ОБВИНИТЕЛЬНОГО ПРИГОВОРА В УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ НЕКОТОРЫХ СТРАН БЛИЖНЕГО ЗАРУБЕЖЬЯ.....	75	Перетяцько Н. М., Федюнин А. Е. ОСОБЕННОСТИ ОЦЕНКИ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ ВЫШЕСТОЯЩИМ СУДОМ.....	109
Лавнов М. А. СТАНДАРТЫ ДОКАЗЫВАНИЯ ОБСТОЯТЕЛЬСТВ УГОЛОВНОГО ДЕЛА ПРИ ОТКАЗЕ ПРОКУРОРА ОТ ОБВИНЕНИЯ.....	77	Петрова Г. Б. СОБЛЮДЕНИЕ ПРОЦЕССУАЛЬНЫХ СРОКОВ КАК УСЛОВИЕ ДОПУСТИМОСТИ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ.....	112
Лазарева Л. В. УЧАСТИЕ СПЕЦИАЛИСТА В ФОРМИРОВАНИИ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ	80	Погодин С. Б. ПРОБЛЕМЫ ПРАВОВОЙ РЕГЛАМЕНТАЦИИ ДОКАЗЫВАНИЯ ПО ДЕЛАМ ЧАСТНОГО ОБВИНЕНИЯ.....	115
Лапин Е. С. К ВОПРОСУ КАЧЕСТВА ПРОВЕДЕНИЯ ДОПРОСОВ	82	Попов А. П., Попова И. А. СУЩЕСТВУЮТ ЛИ ЭЛЕКТРОННЫЕ ДОКАЗАТЕЛЬСТВА В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ?	117
Лебедев З. С. ЭЛЕКТРОННЫЙ ПАСПОРТ УГОЛОВНОГО ДЕЛА	85	Попова Л. В. ПРОБЛЕМНЫЕ ВОПРОСЫ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ РЕЗУЛЬТАТОВ ОПЕРАТИВНО-РОЗЫСКНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В ПРОЦЕССЕ ДОКАЗЫВАНИЯ	120
Лютынский А. М. О ПРАВОВЫХ УСЛОВИЯХ ОГЛАШЕНИЯ ПОКАЗАНИЙ НЕ ЯВИВШИХСЯ В СУД СВИДЕТЕЛЕЙ, ДАННЫХ В ХОДЕ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО РАССЛЕДОВАНИЯ.....	86	Россинский С. Б. СОБИРАНИЕ, ФОРМИРОВАНИЕ ИЛИ ПРИОБЩЕНИЕ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ К УГОЛОВНОМУ ДЕЛУ: КАК ДОЛЖЕН НАЗЫВАТЬСЯ «ПЕРВЫЙ» ЭТАП ДОКАЗЫВАНИЯ?	123
Манова Н. С. ЯВЛЯЕТСЯ ЛИ ИСТИНА ЦЕЛЬЮ ДОКАЗЫВАНИЯ ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ?	88	Рябинина Т. К. ПРИНЯТИЕ РЕШЕНИЯ КАК ЗАВЕРШАЮЩИЙ ЭТАП ПРОЦЕССА ДОКАЗЫВАНИЯ НА ПРИМЕРЕ СТАДИИ НАЗНАЧЕНИЯ И ПОДГОТОВКИ СУДЕБНОГО ЗАСЕДАНИЯ.....	126
Марковичева Е. В. ПРОБЛЕМЫ СУДЕБНОГО ДОКАЗЫВАНИЯ ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ С УЧАСТИЕМ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ СВИДЕТЕЛЕЙ И ПОТЕРПЕВШИХ.....	91	Седова Г. И. К ВОПРОСУ О ПРЕДЕЛАХ ДОКАЗЫВАНИЯ ПРИ РАССЛЕДОВАНИИ УГОЛОВНЫХ ДЕЛ В ФОРМЕ СОКРАЩЕННОГО ДОЗНАНИЯ.....	129
Моргачева Л. А. ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ ГАРАНТИИ ПАРИТЕТА ДОКАЗАТЕЛЬСТВЕННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СТОРОН В ДОСУДЕБНОМ ПРОИЗВОДСТВЕ.....	93	Сибирцев Г. И. АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ УЧАСТИЯ АДВОКАТА-ЗАЩИТНИКА В ДОКАЗЫВАНИИ ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ.....	132
Надоненко О. Н. ПРОБЛЕМЫ УЧАСТИЯ СПЕЦИАЛИСТА В ОЦЕНКЕ НАУЧНОЙ ДОСТОВЕРНОСТИ ЗАКЛЮЧЕНИЯ СУДЕБНОГО ЭКСПЕРТА	96	Славгородская О. А. ДОСТОВЕРНОСТЬ ПОКАЗАНИЙ СВИДЕТЕЛЕЙ В ДОКАЗЫВАНИИ ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ	134
Виолетта Немец ПОДТВЕРЖДЕНИЕ ФАКТА ВРУЧЕНИЯ ПРОЦЕССУАЛЬНЫХ ДОКУМЕНТОВ В РЕСПУБЛИКЕ ПОЛЬША	98	Смушкин А. Б. К ВОПРОСУ О ЭЛЕКТРОННЫХ ДОКАЗАТЕЛЬСТВАХ.....	137
		Соловьев С. А. НАЗНАЧЕНИЕ УГОЛОВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА ЧЕРЕЗ ПРИЗМУ ДОКАЗАТЕЛЬСТВЕННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ: ПОПЫТКА ПАРАДИГМАЛЬНОГО АНАЛИЗА.....	140